

**Nota explicativa:** la presente tabla recoge los acuerdos adoptados para la unificación de criterios y prácticas procesales en el ámbito que se indica en el encabezamiento. Los acuerdos que fijan criterios orientativos que están expuestos en orden materias y su carácter es meramente informativo/divulgativo.

## CATALOGO (2) SOBRE ACUMULACIÓN

MATERIA	FECHA	CRITERIOS ADOPTADOS
<b>ACUMULACIÓN</b>		
<b>1. Criterios generales de Sala a la hora de tomar decisión sobre acumulación</b>		
<b>1.1. Número de sujetos procesales</b>	8/06/2017	Debe tomarse mínimamente en consideración el alto número de personas afectadas
<b>1.2. Expediente administrativo</b>	8/06/2017	Debe atenderse a la tramitación administrativa unificada de las pretensiones y uniforme en las resoluciones, y a la conexión existente entre todas las reclamaciones, idénticas en su fundamento y derivadas del mismo acto o actuación administrativa.
<b>1.3. Objeto del Proceso</b>	8/06/2017	Debe considerarse que la opción de acumular o no acumular acciones implica delimitar el objeto del proceso, lo que no es irrelevante ni carece de efectos principales para el derecho fundamental a la tutela judicial efectiva desde diversos planos, por ejemplo los de la rapidez de la tramitación, la efectividad del derecho de defensa y la reducción de costes.
<b>1.4. Petitum</b>	8/06/2017	La falta de identidad en el petitum indemnizatorio no excluye necesariamente y en todo caso la acumulación, sino que, antes bien, la hace posible como hipótesis, pues si hubiera identidad en todos los elementos configuradores de la acción (sujeto, causa de pedir y petición) el objeto procesal sería único, no existiendo acumulación de pretensiones.
<b>1.5. Causa petendi</b>	8/06/2017	No debe soslayarse la conexión en la causa petendi con su una sólida apariencia de la misma, teniendo en cuenta si los hechos son o no irreconciliables entre sí, si son conexos, lo mismo que su calificación jurídica; que unas pretensiones queden o no absorbidas por las restantes, haciendo ineficaz la acumulación; que la resolución de una de ellas no produzca excepción de cosa juzgada en las demás, o que no existía, en fin, mezcla de causas o causas inconexas.

MATERIA	FECHA	CRITERIOS ADOPTADOS
<b>1.6. Cuantía</b>	8/06/2017	La dispar cuantía reclamada no representa por sí causa que pueda excluir la acumulación. Debe ponderarse, además, la posible identidad de los hechos generadores del daño y de la causa de pedir.
<b>1.7. Fundamentación de la denegación</b>	8/06/2017	La denegación o desacumulación debe estar suficientemente motivada. No debe descartarse sin una mayor explicitación de las correspondientes premisas jurídicas (ratio decidendi) la posible vinculación entre las pretensiones, atendiendo a la semejanza y homogeneidad en los elementos que las perfilan, en función de sus lazos objetivos y causales, por más que no hubiera identidad absoluta en el petitum a tenor de los distintos perjuicios causados a cada reclamante.
<b>2. CRITERIOS ESPECÍFICOS POR MATERIAS</b>		
<b>2.1. Expropiación</b>	8/06/2017	<p><u>CASO</u>: Un mismo dueño con varias parcelas con distintas expropiaciones:  <b>SOLUCIÓN</b>. Procederá la acumulación porque se trata de una sola finca fragmentada en varias parcelas y que el JEP ha tramitado y resuelto por parcelas. En conveniente cuando no necesaria la acumulación.</p> <p><u>CASO</u>: Una misma finca y una misma expropiación con dos diferentes recurrentes (expropiado y beneficiaria). Se impugna la misma resolución por ambos interesados, solicitando el expropiado más y la beneficiaria que se dé menos.  <b>SOLUCIÓN 1</b>: No procede la acumulación. Las pretensiones son incompatibles desde el punto de vista procesal, incumpliendo la normativa sobre acumulación de pretensiones, que hay que observar.  <b>SOLUCIÓN 2</b>. Es necesario, sin embargo, que se garantice que el mismo ponente (con independencia del nº de ponencia) decida ambos procedimientos asignando ambos procedimientos por el Presidente de Sección, tan pronto como se conozca la existencia del procedimiento. (Ver criterios organizativos relación UPAD-SCPOP)</p>
<b>2.2. Tributos</b>	8/06/2017	<p><u>CASO</u>: Las mismas actuaciones de inspección son tenidas en cuenta en dos impuestos: IVA y sociedades.  <b>SOLUCIÓN 1</b>: Debe acumularse si lo que discute es sólo el contenido de esas actuaciones inspectoras (por ejemplo simulaciones, falsedad de facturas...). Claramente hay acumulación de pretensiones no incompatibles. En otro caso los procesos deben ser resueltos teniendo en cuenta los dos por el ponente y la Sección.  <b>SOLUCIÓN 2</b>: Si además se discuten otras cuestiones que no son comunes deben ser resueltas por el mismo ponente, asignando ambos procedimientos por el Presidente de Sección, tan pronto como se conozca la existencia del procedimiento. (Ver criterios organizativos relación UPAD-SCPOP).</p> <p><u>CASO</u>: Existe una sanción que es recurrida en vía contenciosa en pleito distinto de la liquidación original.  <b>SOLUCIÓN</b>: Procede acumular los dos recursos en uno sólo (en el de la liquidación o en el más antiguo).</p>

MATERIA	FECHA	CRITERIOS ADOPTADOS
<b>2.3. Función Pública</b>	8/06/2017	<p><u>CASO</u>: Pluralidad de reclamaciones salariales idénticas por distintos funcionarios. Diferentes expedientes administrativos con una misma causa de pedir.</p> <p>SOLUCIÓN 1 para causas masivas: adoptar la solución del pleito testigo donde haya identidad de objeto.</p> <p><u>CASO</u>: Supuesto de concursos de provisión de puestos que es recurrido por varios concursantes de forma separada, siendo común la resolución impugnada</p> <p>SOLUCIÓN 1: no procede acumulación.</p> <p>SOLUCIÓN 2: Es necesario, sin embargo, que se garantice que el mismo ponente (con independencia del nº de ponencia) decida ambos procedimientos asignando ambos procedimientos por el Presidente de Sección, tan pronto como se conozca la existencia del procedimiento (Ver criterios organizativos relación UPAD-SCPOP). Y sobre todo ser conscientes en la Sección la existencia de tales procesos a la hora de deliberar.</p>
<b>2.4. Responsabilidad Patrimonial</b>	8/06/2017	<p><u>CASO</u>: Un mismo siniestro o hecho causante afecta a varios recurrentes</p> <p>SOLUCIÓN 1 procede acumulación sólo en el caso que la Administración haya resuelto todas las reclamaciones en una única reclamación, con independencia de que hayan reclamado los sujetos por separado. Debe ponderarse la posible identidad de los hechos generadores del daño y de la causa de pedir.</p>
<b>2.5. Contratos</b>	8/06/2017	<p><u>CASO</u>: Contra una concesión de adjudicación de obra o similar, se recurre por distintos sujetos procesales contra el mismo acto o disposición.</p> <p>SOLUCIÓN 1: no procede acumulación en el supuesto de incompatibilidad de las pretensiones.</p> <p>SOLUCIÓN 2: Es necesario, sin embargo, que se garantice que el mismo ponente (con independencia del nº de ponencia) decida ambos procedimientos asignando ambos procedimientos por el Presidente de Sección, tan pronto como se conozca la existencia del procedimiento. (Ver criterios organizativos relación UPAD-SCPOP) sobre todo ser conscientes en la Sección la existencia de tales procesos a la hora de deliberar</p>

MATERIA	FECHA	CRITERIOS ADOPTADOS
<b>2.6. Minas</b>	8/06/2017	<p>Se aplicará a las concesiones mineras el mismo criterio de contratos.</p> <p>En general no existen asuntos acumulables con cierta generalidad, debiendo irse caso por caso, aplicando los criterios expuestos, tal y como resulten de la aplicación directa de la Ley.</p> <p>No obstante cuando hayan procesos con alguna conexión, insuficiente para acumular, sí que deben ser tenidos en cuenta, bien atribuyéndoselos todos al mismo ponente, bien haciéndolo saber en la deliberación al tribunal, para evitar sentencias contradictorias, y facilitando su resolución al ponente. Con ello se impide que se divida la continencia de la causa y que se dicten sentencias contradictorias, ignorando la cosa juzgada, aunque sea parcial.</p>
<b>3. CRITERIOS SOBRE PLEITO TESTIGO</b>		
<b>3.1. Criterio general.</b>	8/06/2017	<p>Se puede hacer uso del pleito testigo previsto en el art.37.2 LJCA en vez de acumular: “Cuando ante un Juez o Tribunal estuviera pendiente una pluralidad de recursos con idéntico objeto, el órgano jurisdiccional, si no se hubiesen acumulado, deberá tramitar uno o varios con carácter preferente previa audiencia de las partes por plazo común de cinco días, suspendiendo el curso de los demás hasta que se dicte s sentencia en los primeros”. Y ello, pese a que este artículo se reserve a “idéntico” objeto pues podría entenderse que comprende “similar” objeto, de manera que una vez dictada una sentencia condenatoria en un caso por responsabilidad de una Administración o entidad pública, pueda brindarse luego a esta entidad que pague la indemnización o bien permitir que continúe el procedimiento con los demás. Pero si la obligada se adentra a discutir la responsabilidad por el hecho causante y además la indemnización reclamada por considerarla discutible o exagerada, entonces el Juez tendrá un grave problema de colapso judicial.</p>